**РЕЦЕНЗІЯ**

**на дисертаційне дослідження Бут Крістіни Олександрівни «Медіареальність як складник протестних рухів»,**

**подане на здобуття ступеня доктора філософії**

**за спеціальністю 061 «Журналістика»**

**Актуальність дослідження**. Вплив медіареальності на реальність очевидна. Найкраще це простежується через дію реклами, пропаганди, а також журналістики у найширшому розумінні цього поняття. Кожен із напрямків має свої інструменти конструювання медіареальності, що транслюється у виробничо-практичну площину соціальних відносин. Особливий інтерес викликають процеси організації та консолідації суспільства, а також протестні рухи. На нашу думку, дослідження конструювання медіареальності втрачають актуальність без розуміння суспільних змін, пов’язаних із цим явищем. За допомогою масової інформації сконструйована інформаційними потоками медіареальність може допомогти об’єднатися навколо певної ідеї, сприяти комунікації, а також може дезорієнтувати через поширення фейкової інформації, нашкодити через дискредитаційні матеріали, демонізовувати учасників протестів тощо. Розуміння важливості усвідомлення медіареальності як сконструйованої соціальнокультурної реальністі, віртуального простору, сукупності явищ і процесів, відображених або викривлених у медіа, що впливає на сприйняття, розуміння та спосіб взаємодії людей з реальним світом, формує громадську думку та впливає на зміну поведінки споживачів (авторське визначення К.О.Бут) і визначає актуальність дослідження.

**Ступінь обґрунтованості наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у роботі, їх наукова новизна.** Дисертаційна робота Бут К.О. містить нові обґрунтовані результати. Науковий апарат дисертації сформульовано коректно, простежується логічний взаємозв’язок між об'єктом, предметом, метою та поставленими дослідницькими завданнями. Для успішного вирішення завдань дисертанткою обрано доречні методи дослідження: аналізу, синтезу, огляду, індукції, дедукції, інтерпретації, узагальнення, порівняння, моніторингу, кейс-стаді, якісного аналізу та інші. Дослідниця врахувала переваги і недоліки тих або інших наукових методів, вибудувала методологію дослідження на поєднанні різних методів для забезпечення релевантності та надійності результатів, наприклад, кількісного дослідження (моніторингу) з включенням елементів якісного аналізу дотримання журналістських стандартів і кейс-стаді з залученням архівного методу дослідження для виявлення випадків конструювання медіареальності щодо протестних рухів у матеріалах відзначених фахівців, які отримали Пулітцерівські премії та українську премію “Честь професії”. Дослідниця вдало поєднує методи кількісного дослідження (моніторингу) та елементи якісного дослідження (дотримання журналістських стандартів під час висвітлення протестів). Цікавим у роботі є окреслення різних версій медіареальності – позитивної щодо протесту, нейтральної, частково негативної та негативної. Обрані методи дали змогу проаналізувати, які інструменти використовуються при формуванні медіареальності навколо протестних рухів. У дисертації вірогідність проведеного дослідження забезпечено кваліфікованим вирішенням низки наукових завдань, що сприяло реалізації поставленої мети.

Структурна схема викладу інформації забезпечила логічну послідовність розкриття теми та реалізації мети. Кожен наступний розділ та підрозділи органічно пов'язуються з попередніми й взаємодоповнюються. У дослідженні систематизовуються наукові теоретико-методологічні знання про медіареальність, зокрема, проаналізовано наукові розвідки, пов’язані з питаннями конструювання медійної реальності та медійного дискурсу щодо тих або інших подій у соціальному просторі; розглянуто роль медіареальності у процесах історичного розвитку суспільства, наведено конкретні кейси впливу цього явища на політичні, суспільні та культурні процеси; сформульовано відповідно до теоретичної бази й емпіричного дослідження та представлено класифікацію інструментів конструювання медійних реальностей; проведено моніторинг дослідження частоти використання інструментів конструювання медійної реальності та дотримання журналістських стандартів щодо висвітлення подій Майдану визначеними ЗМІ; проведено кейс-стаді українських і закордонних публікацій на протестну тематику, що допомогло виявити частоту їх використання, жанрові та тематичні показники, інструментарій конструювання медіареальності;.

Вагома джерельна база дослідження (список використаних джерел складає 264 найменування, половина з яких іноземною мовою) сприяла розкриттю теоретичних положень означеної проблеми у сфері соціальних комунікацій, осмисленню термінологічного поля медіареальності та інструментів її конструювання у координатах журналістикознавства.

У дисертаційній роботі отримано вагомі наукові результати, що вбачається, насамперед, у використанні їх результатів у науково-дослідній діяльності під час подальшого вивчення взаємовпливів медіареальності та реальності, впливу медіареальності на протестні рухи. Вагомим внеском є розробка рекомендацій (гайд) для журналістів-початківців щодо того, що варто пам’ятати при висвітленні протестної тематики.

Особистий внесок здобувача незаперечний. Включає текст дослідження, опубліковані наукові статті, висновки та розробку гайду для журналістів-початківців щодо висвітлення протестних рухів.

**Наукова новизна одержаних результатів.** полягає у комплексному дослідженні медійної реальності як важливого складника протестних рухів, зокрема, інструментів і специфіки її конструювання. Цінним є те, що частина дослідження заснована на матеріалах, які відображають події війни Росії проти України (з початку її у 2014 році з окупації Криму та окремих територій Донеччини та Луганщини до розгорнення повномасштабних дій Росії на території України й окупації українських міст у Запорізькій області та на Херсонщині, Харківщині, Сумщині, Чернігівщині, Київщині). Дослідниця аналізує частоту висвітлення протестних рухів у медіа, тематичне та жанрове різноманіття, а також інструментарій, завдяки якому формується медіареальність (стереотипи, фреймінг, метод селекції, маніпуляції думками, використання конфліктів, використання дій чи дійових осіб, акцент на порушенні норм, методи пропаганди, преференційність, жанрова специфіка, репортажні елементи, образний інструментарій тощо).

**Повнота викладу наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації, в опублікованих працях.** Основні результати дослідження висвітлено в семи наукових працях, три із яких – статті в наукових фахових виданнях України. Основні теоретико-методологічні положення й результати проведеного дослідження були апробовані на чотирьох міжнародних і всеукраїнських науково-теоретичних і науково-практичних конференціях.

Обсяг і зміст дисертації, апробація результатів дослідження, засвідчують, що робота є самостійним дослідженням, виконаним на належному науково-теоретичному та практичному рівнях, свідчить про професійну зрілість автора. Отримані результати є новими, достовірними та належно обґрунтованими.

**Дискусійні положення та зауваження.**

1. Компонентом мети дослідження є «з’ясувати роль і місце медіареальності у соціокомунікаційних процесах, зокрема, у рухах за зміни…». Зазначимо, годилося би проаналізувати журналістські матеріали не лише під час протестних дій, а й до протестних акцій. Можна було би окреслити консолідуючу функцію медіареальності, як це зазначено в контексті наведеної в дисертації цитати Маршала Маклюена: “Ми стаємо тим, що ми бачимо. Ми формуємо свої інструменти, а потім наші інструменти формують нас” (с.35).
2. Для реалізації другого завдання дослідження – «розглянути роль медіареальності у процесах історичного розвитку суспільства, навести конкретні кейси впливу цього явища на політичні, суспільні та культурні процеси» – «авторка самостійно обрала найбільш актуальні та релевантні кейс-стаді щодо ролі медіа в історичних процесах, спираючись на власну думку щодо важливості тих або інших подій в історії» (с.61). На нашу думку, варто було би звузити підбір кейсів до історії протестних рухів чи дотичних соціальних процесів (вважаємо вдалим прикладом світлину зі шрами на спині героя кадру від побиття(с. 79)). Занадто широке та різнопланове залучення фактів тематично розпорошує виклад матеріалу.
3. На початку першого розділу «1.1. Огляд соціальнокомунікаційних теорій ХХ століття про вплив медіа на суспільство як фундамент для дослідження медіареальності» дослідниця справедливо пов’язує «цифровізацію суспільства» з медіареальністю, «що постає як своєрідна «відповідь» на подію, що сталася» (с.24), на жаль, питання конструювання медіареальності соціальними медіа розкрито побіжно, а саме їм належить домінантна роль у конструюванні медіареальності протестних рухів.
4. У роботі досить повно описано інструменти конструювання медіареальності, одним із яких є формування інформаційних потоків лідерами думок: «На нашу думку, сучасні лідери думок (особливо блогери) є невід’ємною складовою мас-медіа. Тож саме тому, за П. Лазарсфельдом, ми не виключаємо їх важливу роль у конструюванні медіареальності та поширення її на масову аудиторію». Протестні рухи неможливі без лідерів. На жаль, дисертантка оминула тексти лідерів аналізованих протестних рухів в Україні як компонент конструювання медіареальності.
5. Некоректним вважаємо категоричний висновок до розділу 2, що «короткий огляд кейс-стаді з історії журналістики вказує на те, що медіареальність існувала ще з часів Стародавнього Риму, Греції та Китаю…» (с.94), тим більше, що на початку підрозділу 2.1 «Роль медіареальності в історичному розвитку суспільства: огляд кейсів» дослідниця зауважує протилежне: «Дискусійним залишається питання щодо функціонування медіареальності та її реальному впливу у найдавнішій історії журналістики, зокрема, явищ пражурналістики у Давній Греції, Давньому Римі та Давньому Китаї». Викладені думки науковців не доводять існування медіареальності в давні часи, а лише засвідчують використання маніпуляцій та прийомів пропаганди.

Всі наведені недоліки аж ніяк не впливають на позитивну оцінку дисертації, не знижують наукової цінності проведеного дослідження, не заперечують практичної значущості, й можуть бути предметом подальших наукових досліджень автора.

**Висновок щодо відповідності дисертації встановленим нормам**. Вважаю, що дисертація Бут Крістіни Олександрівни «Медіареальність як складник протестних рухів» є завершеною науковою працею, яка містить низку нових, актуальних та достовірних результатів, які мають важливе значення для сфери соціальних комунікацій. Дисертація повністю відповідає вимогам наказу МОН України № 40 від 12.01.2017 р. «Про затвердження Вимог до оформлення дисертації» (з наступними змінами) та «Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії», затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України №44 від 12 січня 2022, а її авторка Бут К.О. заслуговує присудження ступеня доктора філософії за спеціальністю 061 «Журналістика».

**Рецензент**:

доцент кафедри видавничої справи та редагування

Запорізького національного університету,

к.філол.н., доцент

 НАТАЛІЯ ТЯПКІНА